

Sri B. B. SAYANAK. — You have not filed cases against them.

Sri S. M. KRISHNA. — The law will take its own course.

### MOTION UNDER RULE 146

*re : Constitution of a Committee to go into conduct of some members during Governor's Address*

† Sri M. S. KRISHNAN (Malleswaram).—Before the Hon. Minister for Industries moves the Motion under Rule 146, I have a point of Order. If the Minister moves the motion, it will be taken as moved. I consider that this is not permissible at all. Rule 146 says : Save in so far as is otherwise provided in the Constitution, no discussion of a matter of general public interest shall take place except on a motion made with the consent of the Speaker. Rule 146 should be read with Rule 148 which says : In order that a motion may be admissible, it shall satisfy the following conditions, namely :

It shall raise substantially one definite issue;

It shall not contain arguments, inferences, ironical expressions, imputations or defamatory statements.

In the Motion that is tabled to be moved by the Hon. Minister, it is said that this House is deeply concerned at the conduct of certain members of the House belonging to the Opposition who created obstruction and showed disrespect to the Governor of Karnataka on the solemn occasion of his address to both Houses of the Legislature. It further says : 'who rushed towards the Podium of the House in a menacing manner' and it also says a committee be constituted.

Now the question that arises is that it is not admissible because I consider that these words which have been used here viz.,-obstruction, disrespect-in a menacing manner etc. are also covered by rule 148 (2) which refers to inferences, ironical expressions, imputations or defamatory statements. I consider that these are absolute imputations and defamatory statements. If you see the meaning of the word imputation in the dictionary, you will find that what I say is absolutely true. I am referring to Oxford Dictionary. I think I cannot get a better dictionary than that. Impute means to lay to the charge, to attribute, to assign, to accuse. That is what it says on page 973 of the Oxford English Dictionary. My submission is this is an accusation. I am not going into the merits of the incident itself, because I may or may not agree with what has happened here. That is a different matter. What I am only concerned is whether the permission to the Hon. Minister to move the motion is well within the procedure. My contention is that it is not well within the procedure, Because, imputation means accusation and what do you mean b

‘menacing manner’? It says; ‘who rushed towards the Podium of the House in a menacing manner’. That itself is an accusation. Secondly it says ‘created obstruction and showed disrespect to the Governor of Karnataka’. I also wanted to know what this disrespect is. The meaning that is given is: what is other than respect is disrespect. What is other than respect has not been very well defined. The members of the Congress party have also raised slogans. That is also disrespect. So, that is not very clear. If the Hon’ble Minister says that there are obstructions, that means he has already made up his mind to accuse some members of the Opposition. Imputation cannot fall within Rule 182. That is why I say that it should not be permitted at all. Secondly, if the Hon’ble Minister has said that some incident took place on that day and some persons have obstructed etc., I could have understood it, because there has been such precedences elsewhere in places like U.P. and Kerala where even chappals have been thrown during the course of the Assembly proceedings. Even then, I don’t think in the history of any Legislature whether such a committee has been formed. But, here, actually, they have arrived at a conclusion even to appoint a Committee for that purpose. They say that some Members from Opposition have conducted in a derogatory and undesirable manner and rushed in a menacing manner etc., First of all some impartial authority must do it; but not the Minister himself. Under these circumstances, I see that there is no force in their statement. Secondly, to say that a Committee must be formed for that purpose—it is only a mockery, because we know what is a Committee and who are the Members of the Committee etc. They have already come to the judgement earlier and there is no point in appointing a Committee at all. If the Minister wants to uphold the dignity of the House, he has to find out who is at fault and who is not at fault. Then I have no quarrel at all. The third point is that he has used the word “some Members of the Opposition” by which he wants to throw the responsibility on the entire opposition. Does he refer only to four or five Members of the Opposition? Or does he mean the entire opposition? Can you bring into all people; can you say that the entire group has shown disrespect to the Governor? Even if he had said that some Members of the Opposition in common parlance the entire opposition comes to the picture. Whether it has been defined in the Constitution or in our Rules of Procedure? It has not been defined anywhere. Under these circumstances, it is an imputation against the entire opposition. I could have agreed if he had only said that XYZ instead of using the words “certain Members of the Opposition”. In fact some Members like Mr. Kakkilaya and myself were not present on that day.

**Sri D. DEVARAJ URS.**—Then all your arguments have no force since you were not in the scene.

**SRI M. S. KRISHNAN.**—I am not getting into the merits, as to what has happened and what did not happen. That is a different matter. I am only going through the question of legal procedure. The Hon'ble Speaker must uphold the dignity of this august House because the permission was given to bring this before this House. Probably, if the intention of the Hon'ble Minister or the Party in power is to see that the dignity of the House is protected, they could even take action in a different fashion instead of bringing this kind of resolution. Even all Members of the Committee belong to the Ruling Party. If at all they want to do anything, they have to do it in an impartial manner. Under these circumstances, I don't think that it has been done in the manner in which it ought to have been done. Therefore, I request the Hon'ble Speaker not to permit the Hon'ble Minister for Parliamentary Affairs to move this resolution and see that it is taken up in a different manner.

**SRI T. R. SHAMANNA.**—According to Rule 146 this motion has been placed here. According to the procedure laid down in several Rules from 146 to 152 certain powers have been given to the Speaker. Rule 150 says that the Speaker shall fix the time for discussion of the Motion. According to the provisions of Rules 146 to 152 regarding Motions, there is no specific provision to appoint a Committee. The Speaker has to decide the time and date to discuss this matter. Therefore, this motion including the constitution of the Committee to discuss and suggest measures is not in order as per the provisions of the Rules of Procedure. Therefore, this motion is irregular, invalid and cannot be moved in this House at all.

**ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.**—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಯಾವುದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಲ್ಲ. ಅದರ ರೂಲ್ 146 ಪ್ರಕಾರ ಈಗ ತಾವು ಅದನ್ನು ಮಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಪ್ಪಣಿ ಕೂಡಿದ್ದೀರಿ. We are at the stage of admissibility. Here, it is states that certain Members of the House belonging to the Opposition created obstruction, shown disrespect to the Governor etc., and therefore, they resolved to constitute a Committee to go into that matter.

**ಕಾಗಾಗರೇ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್** ಅವರು ಹೇಳಿದಂತಹಿಗೆ ಇವರು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ತೀವ್ರಾರ್ಥಕ ಬಂದಿವಾದಾರಿ. ಅಲ್ಲದೆ ಇವರು ಕೆಲವರ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಕಾಡ ಅಂದರೆ ಶ್ರೀಗಳಾದ (1)ಕೋಳಿಂದಾರು ಲಂಗಪ್ಪ (2) ಬಿ. ಪುಟ್ಟಪ್ಪಾಪ್ಪಯ್ಯ (3) ಬಿ. ಎಂ. ಮಂಜುನಾಥ್ ಮತ್ತು (4) ಕೆ. ಎಚ್. ಹನುಮೇಗಳಾದ ಇಷ್ಟು ಜನರ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಕೇರಿಸಿಹಿಡಿದಾರ್ದರೆ.

10-00 A.M.

**ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.**—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ದಯವಾದಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ನಾನೀಗ ಮಾನ್ಯ ಶೀರ್ಣನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ ಅವರು ಎತ್ತಿದ ಪಾಯಿಂಣನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಅಗ್ನತ್ತಿರುವ ಚರ್ಚೆ ಇಲ್ಲಿ ಎನೆಂದರೆ ಈ ವಿಷಯ ಅಡ್ಡಿತ್ತು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದಕ್ಕೂ.

**ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.**—ನಾನು ಏತಕ್ಕಾಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಹೆಸರಿಸಿದೆ ಎಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾರಣವಿದೆ. ಅವರು ಒಬ್ಬರು ಹೋದರು ಎಂದರೆ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಹೋಗಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನಿಬಹುದು. ಅದರೆ ಏಷಯಿ ಹೀಗೆ ವಿವಾದಾಸ್ಪದಿದ್ದರೂ ಇವರಾಗಲೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ತೀವ್ರಾರ್ಥ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಅದಿಂತ ಸಕ್ಷದವರಿಗೆ ಬಹುಮತವಿದೆ ಎಂದು ಅವರು ಈನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಲು

ನಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆಗಾಗಲೇ ಇದರಲ್ಲಿ ಈ ಕರುಣಿಯಲ್ಲಿ ಯಾರು ಯಾರು ಸದನ್ಯಾರ್ಥಿರೆಕು ಅಂಬಿದನ್ನೂ ಕೂಡ ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಪರಿಫರ್ಮಾನದರೂ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ ಅಂದರೆ ಅದೂ ಕೂಡಿಲ್ಲ ಇಂತಿಮ್ಮೆ ಜನರು ತತ್ವವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಆಗಾಗಲೇ ತೀವ್ರಾನವನ್ನು ವಾಗಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಇಂಥ ವಿಷಯವನ್ನು ರೋಲ್ 146ರ ಕ್ಷಾಗೆ ತರಲು ನಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯ ವಿಷಯ ಅಂದರೆ ಒವೆನ್ನುಮ್ಮೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಜನರು ತಮ್ಮ ಕುಂದು ಕೊರತೆಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಲು ಅನೇಕ ಮಾರ್ಗಗಳಿದ್ದು. ಇಂಥ ಘಟನೆಗಳೂ ಈ ಹಿಂದೆ ನಡೆದಿವೆ. ಹಿಂದೆ ಈ ರೀತಿ ಗಳಿಂದ ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ನಡೆದಿದೆ, ಯಾ.ಪಿ.ಯಾಲ್ಲಿ ನಡೆದಿದೆ. ಅದರೆ ಅಲ್ಲಿಯಾರೂ ಇಂಥ ಒಂದು ಸಾಂಕೀರ್ಣ್ಯನ್ನು ಪಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಇಲ್ಲ ನಮ್ಮ ಸಂಸದೀಯ ಸಚಿವರೇಕೆ ಇಂಥ ಒಂದು ಕರುಣಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಇಲ್ಲ ಒಂದು ಶ್ರೀಸೀದೆಂಟನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡಬೇಕು? ಗೌರ್ವರ್ತ ಅವರಿಗೆ ಗೌರವ ಕೊಡಬೇಕಾದ್ದು ಇದ್ದದ್ದೇ ಅದನ್ನು ಯಾರೂ ಅಲ್ಲಿಗಳಿಲ್ಲ ಪದಿಲ್ಲ. ಅದರೆ ಆಗ್ನೇನು ಈ ಒಂದು ಸಂಪನ್ಮೂಲ ರೋಲ್ 148 ಕಾಲ್ಕ್ಷ್ಯ (2)ರ ಪ್ರಕಾರ ಇವನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಕೃಮಬದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ ಅದುದರಿಂದ ಇವನ್ನು ಅಡ್ಡಿಕ್ಕೊಂಡಲು ಬರಾಪಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ದಯಮಾಡಿ ವಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಇದನ್ನು ಮಾಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಕೂಡಬಾರದಂದು ಹೇಳಿತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡ್ರಾ ತಿಮ್ಮಿಪ್ಪ (ನಾಗರ).—ನಾಗರ ವಾತನಾದುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಬೇಕು....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ದಯಮಾಡಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ತಾವು ರೂಲಂಗ್ 148 ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ವೇದುಲು ಕೂಸದೇನಾದರೂ ಪಾಯಿಂಣಿ ಇದೆಯೇ ಏರಿಬಿದ್ದನ್ನು ವಾನ್ಯ ತಿಮ್ಮಿಪ್ಪನವರನ್ನು ಕೇಳಿ ಅನುಭರ್ತಿ ತೀವ್ರಾನ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿತ್ತುತ್ತೇನೆ.

**Sri K. PUTTASWAMY (Chamundeshwari).**—Madam Speaker for the resolution that the Hon. Minister for Parliamentary Affairs has sought to introduce, an objection is taken by some of the hon. members of the opposition on the ground that it offends clause (2) of rule 148 of the Rules of Procedure. This is a matter in which all the hon. members would agree that no motion should decide the issue. Of course, we have not seen, we have all been witnesses to the incident that happened on Monday the 10th instant. Now the point for consideration is, whether this resolution contains facts or continuous arguments, inferences ironical expression, imputation or defamatory statements. This is a simple point. The Hon. Speaker was perfectly right in making an observation that any argument that we may seek to advance should be limited to the scope of the point of order that is raised, not to the merit of the resolution. The hon. member Sri Bangarappa, mentioned three phrases here.

(1) Members of the Opposition who created obstruction. He seems to feel that it is an inference or an imputation which means accusation according to him.

(2) The other words are, showed disrespect.

(3) Who rushed towards the podium of the House in a menacing manner.

These are the three groups of words. Let us examine whether they are imputations or facts. If they are facts, then the point of order raised does not hold good. If they are imputation or any other words or phrases contained in rule 148 (2), then this resolution shall have to be ruled out of order.

**Sri M. S. KRISHNAN.**—Whether they are facts or imputation, the question is yet to be decided. If it is a fact, it cannot be an accusation or imputation.

**Sri K. PUTTASWAMY.**—I do see some force in the argument of Mr. Krishnan. Fortunately or unfortunately Mr. Krishnan was absent at that time.

**Sri M. S. KRISHNAN.**—That is why I have said that I am as much concerned about the dignity of the Opposition Members as others.

**Sri K. PUTTASWAMY.**—But, he will have to depend upon the secondary evidences.

**Sri M. S. KRISHNAN.**—Madam, he is going into the merits of the subject. All of us might not have been present.

**MADAM SPEAKER.**—He is referring only to three words.

**Sri M. S. KRISHNAN.**—He has no business to go into the merits of the case.

**Sri K. PUTTASWAMY.**—If that irritates Mr. Krishnan, I would avoid even that. At least parliamentary Affairs Minister was present on that day. According to him, who were the witness and what happened on Monday, the 10th instant, was a matter of fact; not inference or insinuation. Similarly, with regard to disrespect, I could say that creating obstruction is a form of showing disrespect. Therefore, according to the Minister for Parliamentary Affairs, persons who were involved in the incident that happened on Monday, the 10th instant, shows disrespect. Therefore, according to him, it is not an insinuation. Then I will pass on to other words—“who rushed towards the Podium of the House in a menacing manner.....etc.” He has seen some Members of the Opposition rushing towards the Podium in a menacing manner. Some Members of the Opposition may take exception to the using of word “menacing.” Rushing towards the Podium when the Governor was attempting to deliver his address—has been described as menacing. If that is not menacing what else is menacing? Certain observations were made by some hon. Opposition Members yesterday, wherein they said that the address of the Governor was not at all given, therefore, the copy of the speech should not be tabled on the Table of the House. That was the stand taken by some Members. His Excellency the Governor summons the joint session of the Legislature for a meeting here and he comes here to deliver his address. According to some of our friends, he did not deliver his address. It was not possible for him to deliver his address. He said that it may be taken as read. The Hon. Speaker was pleased to place a copy of the speech on the Table of the House. Why did it happen so? Because of the obstruction made by some hon. Members and because some Members rushed to the Podium, he did so. Therefore, this resolution does not contain any of the ingredients

which offends this resolution or which makes this resolution out of order. Therefore, I submit that this is in order which has to be admitted.

**Sri AZEEZ SAIT.**—Madam Speaker, I am just drawing your attention to Rule 148 sub-clause (4) which reads like this: “it shall be restricted to a matter of recent occurrence,” The subject under discussion is of recent occurrence. Whenever opposition feels that they are losing the battle, they enter into all sorts of unwanted things here. I am very sorry to note that our friends like Mr. Krishnan and Bangarappa said that some serious incident took place in U.P., Bihar and Kerala. Probably, their intention is that they want to repeat such incident here also.

**Sri M. S. KRISHNAN.**—I take strong objection to what he says. If he has got control over his tongue let him not speak in such a manner.

**Sri AZEEZ SAIT.**—Under Rule 149, the Speaker has got clear powers to accept the Motion either fully or any part thereof. So, the Motion which has been placed by Hon. Minister for Parliamentary Affairs is absolutely in order which can be accepted and should be accepted.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ವಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷಿಳಿಯಾರೇ, ಈಗೇನು ಸಂಸದಿಯ ವಾಂತಿಗಳು ರೂಲ್ 146ರ ಕೆಳಗೆ ಒಂದು ಸೂಚನೆ ತಂದಿಷ್ಟಾರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವದಾದರೆ ಅದನ್ನು ಮಂಡಿಸುವ ದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಇಷ್ಟೆ. ಏನೆಂದರೆ ಇದು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಫುಟನೆಯಲ್ಲ, ಪ್ರಧಾನದಲ್ಲಿ ಇದು ಈ ಒಂದು ಸಭೆಗೆ ಸಂಬಿಂಧಪಟ್ಟ ಫುಟನೆಯಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಮುಂದೆ ಹೊಗುತ್ತೇನೆ. ಅಗ್ರಿರವ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸೂಚನೆಯಲ್ಲ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವುದು ಅಗ್ರಿರವ? ಕ್ರಿಯೆಟಿಂಗ್ ಅಬ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಟನ್ ಅಂದರೆ ಇವು ಯಾವುದು? ನಿಂತುಕೊಳ್ಳುವುದು ಅಬ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಟನ್ನೇ? ಅಧವಾ ಏನಾದರೂ ಕೂಗಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಅಬ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಟನ್ನೇ? ಅಲ್ಲಿಗೆ ಒಂದು ನಿಂತುಕೊಳ್ಳುವುದ್ದೀ ಅಬ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಟನ್ ಎಂದು ಅಲ್ಲಿ ದಿಷ್ಟಿಸುವುದಾದಿದೆ. That certain opposition members created obstruction ಎಂದರೆ ಆಗ ಯಾವುದು ಕ್ರಿಯೆಟಿಂಗ್ ಅಬ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಟನ್? ಆ ರೀತಿನಡೆದು ಕೊಂಡರೆ ಅಬ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಟನ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ. ಜಂಟಿ ಅಧಿವೇಶನ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇತ್ತು. ಈ ಫುಟನೆ ಈ ಸಭೆಗೆ ಸೂಬಿಂಧಪಟಿದ್ದಲ್ಲ. ಜಂಟಿ ಅಧಿವೇಶನ ನಡೆಯಾವಾಗ ಮೆಂಬರ್ ಈ ರೀತಿನಡೆದು ಕೊಂಡರೆ ಅಬ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಟನ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಇಡ್ಡಿಲ್ಲ ಅದು ಏನು ಏಂಬಿದನ್ನು ಹೇಳಿ. ಅಧವಾ ಈ ನಡನದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಫುಟನೆ ನಡೆದೆ ರಿಂದ ಈ ವೇಸೋಧನ್ ಅನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನನಗೆ ಶಂತೋಷ. ಲೋಕತಭೀಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಬೇರೆ ಕಡೆ ವಿಧಾನಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಜಂಟಿ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ನಡೆದಂಥ ಫುಟನೆಗಳಿಗೆ ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಅಂದು ನಡೆದಂಥ ಫುಟನೆಯಲ್ಲ ಮೆಂಬರ್ ವರ್ತನೆ ತಪಾಗಿದೆ, ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ, ಇದು ಸರಿಹೋಗುವದಿಲ್ಲ, ಅದ್ದರಿಂದ ವೇಸೋಧನ್ ತಂದಿದ್ದೇವೆಂದರೆ ನಾನು ಒಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ಇಂತಿಂಥ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಕೆಳಗೆ ಅವಶ್ಯಕ ನಡೆದುಕೊಂಡಂಥ ವರ್ತನೆ ಅಬ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಟನ್, ಎನ್ನಿಸಿ ಕಾಂಡಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಶ್ರೀಪಾನಾ ಕೃಷ್ಣ ಅವರು ಮೊದಲು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

**Sri A. R. BADRINARAYAN.**— Making a counter speech is an obstruction. Shri Naganna made a speech.

**Sri H. D. DEVE GOWDA.**— Making a counter speech is obstruction ಏದು ಮಾನ್ಯ ಬದರಿನಾರಾಯಣ ಅವರು ಹೇಳಿದರು. He may please spell out where it is stated.

ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ರೂಲ್ 146ರ ವಾರ್ಪಿಯನ್ನು ಕ್ರಮಾಂಕಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಅವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ

రాలో 146 వ వ్యాఖ్యియల్లు బరువున్నాయి. యాచ లుద్దీతకోస్కోస్సుర రాలో 146 రె నియమవను ఒకసిక్కించి బ్రాహ్మికు ఎను పుదన్ను స్వష్టివాగి కేళింది. ఇదర కిన్న లే బన్నా ఇల్లు నడెదుధు మంచస నథిగే సంబంధప్పటిద్దు, అద్ద రూద కుమా క్రుసోభాస్మికు ఎను ప గుద్దీలైదిద ఈ ఒందు ప్రస్తావమైన్నా తందిద్దారే. ఇల్లు నడెదంధ పూర్ణసిగే కుమా క్రుసోభాస్మి పుదుకే 146 నే నియమ నిధిగే సక్తాయుకవాస్సుపుద్దల్ల. వాతుల ఈ పదనదిల్లి ఇంధ ఖుషగెనిగచ బగీ ఈ నియమపన్న బిభస్కాండ లుదాకరణ్ణగచు ఇల్ల. ఒందు హోన సంప్రదాయమవన్ను మాడబీసోదరే జోగులూకంటయింద పూడబీసుకు. ఇదు సంస్క్రతి, ఇదు యామ స్వతంత్ర అల్ల, నియై నూరు తనె పూడతక్షంధ సంప్రదాయు ఎల్లు కూలక్కు ఇరబీసొగుత్తాడ. ఈ దృష్టి యింద నియమాద ప్రకార కావు తందిరక్కుదు ఈ కుమాబద్ద వాగియేంి ఇల్లువే ఎన్ను షడను కేశబీసుకు. It is not a master which concerns the general public interest.

ಶ್ರೀ ಇ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್. —ನಂತರದಾರಾಯವನ್ನು ಮುರಿಯುವ ಜನ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ.

తీర్చాడాని కాగే ఇద్దా అమ్మిప్పు.— ఇప్పి నడివెంప ఘటినే నావాఫసినకర కిందిప్పిగే సంబంధపట్ట ప్రత్యేయిల్ల. ఒందువేళే తానసనభిగే సంబంధపట్ట ప్రత్యేయాదరం, వాద క్లియిస్కూర ఆ రితి ఇష్టుకోకు వుదొదరలూ కండ నామాన్ని జనర కిందిప్పిగే సంబంధపట్ట a matter of general public importance ప్రత్యేయిప్పు. రూల్ 146 బిభసికోక్కు బేకాదరె, నామాన్ని జనర కిందిప్పిగే సంబంధపట్ట ఏపుయివన్ను చట్టె వాసిచేకే ఏనికి తానసనభిగే సంబంధపట్ట ఏపుయిగాన్ను అధివా తానసనభియు ఒకాగడే నేడింధ ఒందు ఘటనయు బగ్గె చట్టె మాచుపుదక్కున్నారు ఆ సియిమాచన్ను బిభసికోక్కు తక్కుదుల్ల మత్తు అదా నాథువ్వన్న, Rule 146 should be read with rule 148. ఆ ఒందు అవాత బిరచేకాదరె కేలపు అంతాగాన్ను తాపు త్యాగి పడునచేకాగుతుదే. కాగాద్దరె, ఆ ప్రసూతివనే, రూల్ 145న్ను త్యాగి పడిసుత్తెదేయే ఇల్లపే ఎన్నువు దన్ను నాపు పరితీలనే వాడబేకు. ఇదు త్యాగి పడుసుచుదిల్ల ఎన్నుచదు నన్ను వాదయావ కా జించిదల్ల. ఇదు త్యాగి పడిసుచుదిల్ల ఎన్నుపుదన్ను అధ్యక్షరిగే వానపాకి వాదికే కేసుకు వుదక్కుఇచ్చర ఆచాప్పన్న హేళ్లాత్మేని. వాన్నే ఏత్తరాద కూక్క అవరా కొద బేరే ద్వాగ్గు కోనదింద కేలపు ఏచారాగాన్ను చేల్లించ్చారె. అదన్నో నాను పుట్టికేరిసి ఇంఱి కేలపు ఏపుయిగాన్ను పునర్త్త చూడుపుదక్క. ఇష్టుపుచుత్తానె, ప్రసూతివన్నుల్ల ఒందు సదవాయి లుపయిగ్గిసివారె. It shall not include imputations. అదరే ప్రసూతివన్నుల్ల సంశోధించ్చనో అంద ఏను ఎన్నుపుదన్ను హేళ్లికాగుతుదే. Rushed towards the podium in a menacing manner, it at means threatening manner. Threatening means physical violence. Members might have been agitated but they were not violent. Menace comes in only when one threatens with a criminal intention. There was absolutely no criminal intention at all. There was no menace at all.

**SRI D. DEVARAJ URUS.—** He is unwittingly proving our case.

ಶ್ರೀ ಕಾಗ್ನಿದ್ಯ ತಿಮ್ಮಪ್ಪ. — ಅದ್ದರಿಂದ ಇವತ್ತು ನೀರ್ಮಿ ಪನ್ನ ಒಂದು ಪದವನ್ನು ನಿರ್ಮಿ ಹರ್ವಾದ ತೆಯ್ಯಾತ್ರ ಶಾಪಯೋಗಿ ದಿನೀರಿ ಅಮ್ಮ ನ್ಯಾಯಾಗಿ ಸದಸ್ಯರ ಹೇಳೆ ಒಂದು ಅಗ್ರಾರ್ಥ ಯಾತ್ರಾದ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿ ಶೋರಿತ್ತರು. ಅದ್ದ್ವಿಯುಂಂದೂ ಕೂಡ ಪ್ರಸಾರವನೆ ನಿಲ್ಲತಕ್ಕದ್ದು.

Rule 148 (3) says it shall not refer to the conduct or character of persons except in their public capacity. We are here in the capacity of members of the Legislative Assembly. సాఫెజ ఉక్కు యారూ ఇల్లిగే బురుదుకొనుపుడ్లి. ఇల్లిరక్కెప్పు జనకే ఖుండ చునాములప్పటి నద్దురు, కేప్పుల శాసనారథి నద్దురు వాత్తుప్పి.

10-30 A. M.

ಪಟ್ಟಿಕೆ ಕರ್ಯಾಪಾಸಿಟಿ ಎಂದು ಹೇಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಎಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಬಂದು ಈ ಪ್ರದೇಶ ದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಈ ಶಾಸನ ನಭೀಯಲ್ಲಿ ಬಂದು ಕೂಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾರ್ವಜಿನಿಕಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಯಾರು ಕೂತು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ ಅವರು ಶಾಸನ ನಭೀ ನದನ್ಯರೇ ವಿನೆ ಪಟ್ಟಿಕೆ ಕರ್ಯಾಪಾಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಜನ್ಯ ಇಲ್ಲಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾರ್ಥಕವಿಲ್ಲ. ನಾವು ಜರಿಗಿರುವ ಚಾನ್ಯಾಯಿತರಾಗಿ ಬಂದರೂ ಮತ್ತು ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಸ್ವಿಕಾರವಾಡಿ ನಮ್ಮು ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವವರು, ಕೇವಲ ಬಂದು ಸೀಮಿತವಾದ ಕೈಶ್ರಾದ ಜನರಿಗೆ ವಹತೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸಾರಿಸನ್ನೇ ದಾಂಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ. ಅದುದಿಗಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಶಾಸನಭಾಷಣದನ್ಯರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮಾತ್ರ ನಾನು ಹೇಳಿತ್ತೇನೆ ಇದು ನಾರ್ವಜಿನಿಕಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯವೂ ಅಲ್ಲ ಅವರ ನಡವಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದೀರ್ಘ ಅಲ್ಲ. ಏನು ಅವೊತ್ತು ನಡೆದ ಫುಟನೆಬಗ್ಗೆ ನದನ್ಯರು ಅವರಿಗೆ ಶಾಸನಭಾಷಣದನ್ಯರಾಗಿ ಏನು ಹಕ್ಕುಭಾಷ್ಯತೆ ಇದೆ ಅದರ ಕಾಳಿಕೆಯನಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ನಡೆಯುಬೇಕೋ ಆ ರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನಡೆದುಕೊಂಡಂತಹ ರೀತಿ ನರಿಯಲ್ಲ, ಏಂಬಿನಿಸಿದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಈ ನಿರ್ಣಯಾದ್ಯಾದ್ದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಡೆದುಕೊಂಡಂತಹ ರೀತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಏಂದಿನಿಯಾಪು ಏನು ಇದೆ, ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಎಂದರೆ ರೂಪ 146 ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಬಳಸುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್.— ಹಾಗಾದರೆ ಆಗ ನಡೆದಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಯಾವ ಚೌಕಟ್ಟನಲ್ಲಿ ಇದೆ ಎಂದು ತೇಗ್ಲಿ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಹೊಕ್ಕಿನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವನ್ನು ವಾನ್ಯ ಪ್ರಭಾಕರ್ ರವರು ಹತ್ತೆ ಹಡ್ಡ ಬೇಕು. ವಾನ್ಯ ಅವು ತನವರೇ ತೊಡು ತಮ್ಮ ವಾತನು ಪ್ರಸಿದ್ಧಿ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.— ಏನು ಅವೆತ್ತು ನಡೆದಂಥ ಘಟನೆ ಮತ್ತು ನದೆರು ನಡೆದುಕೊಂಡಂಥ ನಡವಳಿಕೆ ಈ ನಿಯಮಾಳಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ವಾಡತಕ್ಕುಂಥವರು ತಾವು. ನಾವು ನಮ್ಮ ಯಥಾತಕ್ಕೆ ಯೆ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಬುದ್ಧಿಗೆ ತಿಳಿಂತೆ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪೂರ್ಯಗೆನ್ನು ಸಭೆಗೆ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅದನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವದಕ್ಕೆ ನೆನ್ನಬೂಣಿವಾದ ಹಕ್ಕು ನಮಗೆ ಇದೆ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದರ ಅವೆತ್ತು ನಡೆದಿರತಕ್ಕುಂಥ ಘಟನೆ ಕೆಂಪು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಹುದುಗಿರತಕ್ಕುಂಥ ಅಭಿಪೂರ್ಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವದಕ್ಕೆ ಏನಿಸಿ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯವಾಲಿಗೆ ಅಗಾರದ ಸೂಚಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅದುರಿಂದ ಈ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಸೇಕ್ಕನ್ನು 14 ರ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ತರುವದಕ್ಕೆ ಏನು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ ಜಿದು ಉಚಿತವಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಏಧಿನಿಯಾದ್ದಾದ ಪ್ರಕಾರ ತತ್ವ ಯಾದ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ ಅದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಇಂಥಾಗಿ ವರಗೆ ನಡೆಯಿದೆ ಇರತಕ್ಕುಂಥ ನೆನ್ನಪ್ರದಾಯವನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ, ತಿಗಿ ಏನು ನಕಾರಾದವರು ನಿಂಬ ಯು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ತಾವು ಮಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಪ್ಪಣಿ ಕೆಂಪು ರೆ ಒಂದು ಕಿಟ್ಟ ಸಂಪೂರ್ಣದಾಯ ವಾಗುವದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರಿತ್ತಾಗೆ ಗುತ್ತದೆ. ಅದ್ದಿಂದ ನಿಂಬಯಾವನ್ನು ವಾಪನೆ ವಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಳಬೇಕು ಎಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ವಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬ್ರೈಟೇಗರಾಡ.— ದೂರು ಕೊಟ್ಟಂಥವರು ಮತ್ತು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಇತ್ತೀರ್ಥ ಮಾಡಿ ಜಡ್ಟು ಮೆಂಟ್ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥವರು ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥವರು ಒಟ್ಟಿರ್ಲೇ ಅಗಿದ್ದಾರೆ, ಈ ವನ್ನು ನಿಷಯ ಇದೆ ಇರಲ್ಪ ಕೆಲವು ನದನ್ನರು ರಾಜ್ಯವಾಲಿಗೆ ಹೆಲ್ಲಿ ಮಾಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಡಚಣೆ ಉಂಟುಮಾಡಿ, ಅಗ್ಗೆರವ ಮತ್ತು ಅತಂಕವನ್ನು ಉಂಟಾಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿಯಿಂದ ಒಂದು ಘಟನೆ ನಡೆದಿದೆ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ನಮಿತ ಉಗ್ಗಬೆಕ್ಕು ಎಂದು ವಾಸ್ತವ ವಾಂತ್ರಿಗಳು ಈ ನಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ ನದನ್ನರು ಏ ರೂ ಕೂಡ ಅಕ್ಕೆ ಕುಳಿತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥವರೇ ಆಗಿದ್ದಾರೆ.

ಅದ್ದುಕ್ಕರು.— ತಾವು ಆ ಮಾತನ್ನು ಅಡಬಾರದು. ತಾವು ಅದನ್ನು ವಾಪನ್ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈಗ ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಮಂಡಿನಬೇಕು ಎನ್ನುತ್ತಕು ನಿಣಯಾದ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಸಾಕಾರದಪ್ಪ ಬೆಂಕ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಏಧಾನನಬೇಯಲ್ಲ 10ನೇ ತಾರೀಖು ನಡೆದಂಥ ದುರದ್ವಪ್ಪಕರವಾದ ಫಾಟನೆ ಬಗ್ಗೆ ಈ ನಿಣಯಾವನ್ನು ಕಳಂಬಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಫಾಟನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ...

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಹನುಮೇಗೌಡ.—ಈ ದುರದ್ವಪ್ಪಕರವಾದ ಫಾಟನೆಗಳಿಗೆ ಆ ಕಡೆಯವರು ನಿಷ ಭಾಗಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ. ನಾರ್ಥನಲ್ ಅಂತಹ ನಡೆಯುವಾಗ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಚ್. ಬಿ. ರಾಜ್ಯಾಯಿ ವರು ಮತ್ತು ಎಂ. ನಂಜೇಗೌಡರು ಗೀರಾಟೆ ಮಾಡಿದರು. ಇದು ಕೂಡ ಆ ದುರದ್ವಪ್ಪಕರವಾದ ಫಾಟನೆಗೆ ಸೇರಿತ್ತದ್ದು.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಹಕ್ಕುಗಳಾದ್ಯತೆ ಚೂಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಾವು ಈ ನಿಣಯಾಗಳನ್ನು ನೋಡಬೇಕು ಎಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಾಗ್ಗೋಡು ತಿಮ್ಮಿಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದರು, ಜೀಲಿತೆಗೆ ನಂಪು ದಾಯಾದ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಕೂಡ ಪಾತನಾಡಿದರು. ನಾವು ಸಂಪರ್ದಾಯವನ್ನು ಗಮನಿಸಿದ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ಹಕ್ಕುಗಳಾದ್ಯತೆಯ ಚೂಕಟ್ಟಿಗೆ ಎತ್ತಿ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅಂತಿಮ ದಿವಸದೆ ಫಾಟನೆಗಳಿಗೆ ನಾವು ಏಪ್ಪು ವಾಸ್ಯತೆ ನೀಡಬೇಕೇ ಅಷ್ಟು ನೀಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಂ. ಎನ್. ಕೃಷ್ಣನ್ ರವರು, ಅಗಾಗಲೇ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಅವರು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅವರ ಅವರ ಹಕ್ಕುಗಳಾದ್ಯತೆಗಳ ಚೂಕಟ್ಟಿಗನು ಗುಣವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಅಸಮ್ಮತಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿಭಿಟನೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದ ಕ್ಷಾಗಿ ನಾನು ಅವರನ್ನು ಅಭಿನೂತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅಂತೆ ಸಂಪರ್ದಾಯ ಬರುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಂ. ಎನ್. ಕೃಷ್ಣನ್ ರವರು ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಂಥಾದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಒಪ್ಪಲಿಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ರಿಂದ್ದಾರ್ತಿ. ಅದರೆ ಪ್ರಜಾಸತ್ತಾತ್ಮಕವಾದ, ಜನತಾಂತ್ರಿಕವಾದ ಪ್ರತಿಭಿಟನೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಲಿಕ್ಕ ಒಂದು ಪದ್ಧತಿ ಇದೆ. ಈ ಭಿನ್ನವ್ಯಾಖ್ಯಾನಕ್ಕೆ ಇದು ಕಾರಣವಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಹಿಂದಿ ಒಂದು ನಾರಿ ಗೌರ್ವಾರ್ಥ ಅದ್ದನ್ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನೀವು ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್ ತಿವಾಂಕ್ಯನವರು ವಾಕ್ಯಾಜ್ಞಾನಿ ಮಾಡಿದರಿಂದ್ದು ಅದು ಯೋಗ್ಯವೇ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಹಿಂದಿನ ವಿದ್ಯಾಪೂನಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ನಡೆಯಿತು, ಅದಕ್ಕೆ ಮಾಡಿತ್ತವಾದ ಅಧಾರಗಳು ಇವೆ, ಲಿವಿತ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ಇವೆ, ಅದನ್ನು ವಿಮುಕ್ತಿ ಮಾಡೇಳಿ. ಇದು ಇನ್ನೂ ಅಡ್ಡಿಸಿಬಿಲಿಟಿ ಸ್ಪೇಸ್‌ನಲ್ಲೇ ಇದೆ. ಇದಕ್ಕೆ 146ನೇ ರಳಿ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ವೇಳೆದ್ದನ್ ಅನ್ನು ಅಧಿಕೃತಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ಮಂಡಿನಲಿಕ್ಕೆ ಅಧಿಕೃತಿಗೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದೆರಿಂದ ನಾನು ಏಧ ನಿಂತುಕೊಡಿದ್ದೇನೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಜೀವಿತ ಸೆಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಪೀರೀ ಜಡ್ಜವಾಡಿ ಇನ್‌ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ ಮಾಡಿದಾರೆ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದಾರೆ. What I have stated is statement of facts, and nothing more than that. I am seeking the permission of this House to form a committee to go into the question. It is for the committee to decide. If the committee feels it was not menacing they would come back to this hon. House with a report to say it was so graceful and it was so nice to look at.

Sri M. S. KRISHNA.—According to you, they were facts. Would it be correct to say that it is incorporated in the resolution which makes the imputation?

Sri S. M. KRISHNA.—This is a resolution being moved by me. I am not suggesting to this House that this House should straight away go into this question and take a decision. All that I am asking of this House is: let this matter be referred to a committee so that it may look into the whole aspect and let them come to conclusions. Those conclusions again come back to this House and you will have ample opportunities to discuss them.

Sri M. S. KRISHNAN.—The Committee can go into the incidents that took place that day. But here imputations are made.

**Sri S. M. KRISHNA.**—I am very happy that Mr M. S. Krishnan and Sri S. Bangarappa have agreed in principle for the appointment of this committee—particularly Sri S. Bangarappa, whom I have heard, with a great deal of attention.

**Sri M. S. KRISHNAN.**—We are not afraid of facing any enquiry committee. How do you do it? What is the procedure is the question.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಕರ್ಮಿಗಳ ಮಾರುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಒಟ್ಟಿದ್ದೇನೇ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಪರಿಯಾದುದ್ದಲ್ಲ. ನಾನು ಅರೀತಿ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಷ ವಹಿಸಬೇಕು.

**Sri S. M. KRISHNA.**—My respectable submission to you, madam Speaker is, being the super witness of all that happened that day, because you were seated in an exalted position from which you could get a panoramic view of what had happened. So, with all humility, I submit that this resolution may be accepted.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗಾಡ.—ಮಾನ್ಯ ಎನ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ ಅಡರು ರಾಯಂಟ್ ಅಫ್ ಅಡರ್ ಮಂಬಾಂತರ ಕೆಲವು ಪಾಯಂಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದ್ದೇನು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ಇದಕ್ಕೆ ವಿವರಣೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಅಡಚಣೆ ಮಾಡಿದರು, ಯಾವುದು ಏನು ಕಾಂಡಕ್ಕೆ ಅಗ್ನತ್ವದ ಅನ್ಯಾದ್ಯಾಸನು ಅವರು ಗುಡಾಕರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಕನುಮೇಗಾಡ.—ನಾಗಾಷಣೆ ಅಂಥವು ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇರುವಾಗ ಮಾನ್ಯ ಹೆಚ್. ಡಿ. ರೆಡ್ಡಿಯವರು ಮಾತ್ರ ಮಾನ್ಯ ಎಂ ಸಂಜೀಗಾಡರು ಕೂಗುತ್ತಾ ಇಡ್ಡರು. ಅದು ದುರಧಿಸ್ತುಕರವಾದ ಸಂಗತಿ ಅಲ್ಲವೇ? ಅದು ನಾಗಾಷಣೆ ಅಂಥವುಗೆ ಅಗಾರವ ತೋರಿಸುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ನಭಾ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಲಂ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗಾಡ—ನಭಾ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಏನು ಒಂದು ಕಲಂ ಇದೆ ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ನಂಬಿಂಧಿಲ್ಲ. ಅಂದು ನಭೀಯಲ್ಲ ನಡೆದೆಲ್ಲ ಬೇರೆ, ಇಂದು ನಭೀಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕಂಥಾದೆಲ್ಲ ಬೇರೆ. ಅದು ದರಿಂದ ಅವರು ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಅಡಚಣೆ ಮಾಡಿದ್ದು, ಯಾವುದು ಏನು ಕಾಂಡಕ್ಕೆ ಅಗ್ನತ್ವದೆ, ಅದರ ರೂಲ್ಸ್ ಅಫ್ ಪೈರಿಸೀಡಿಕ್‌ ಏನು ಇದೆ ಎನ್ನು ಪ್ರಾಣ ತೋರಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗಾಡರು ಹೇಳಿದ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿನರಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೇರೆಡು ತಿಮ್ಮಿಪ್ಪ—ಅವು ಯಾವ ರೂಲ್ಸ್ ನಲ್ಲಿ ಇದೆ ಎನ್ನು ಪ್ರಾಣ ತೋರಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎನ್. ಎಿರಪ್ಪಗಾಡ.—ಅರೀತಿ ಮಧ್ಯ ಮಧ್ಯ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಉತ್ತರ ಹೇಳಬೇಕಿದೆ? ಅರೀತಿ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಹೇಗೆ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಶ್ರೀ ಎಿರಪ್ಪಗಾಡರು ಪದೇ ಪದೇ ನಿತ್ಯಕೊಂಡು ಅರೀತಿ ಹೇಳಿದರೆ ವರದ ಗಾರರು ರಿಫ್ಲೋರ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಅಗುವುದಿಲ್ಲ, ಮೇಲಾಗಿ ತಾವು ಹೇಳಿತ್ತೀರಿ ಏನ್ನು ಪ್ರಾಣ ನಾಗೂ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅಲ್ಲದೆ ತಮಗೂ ಸಂರ್ಯಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದುದ ರಿಂದ ತಾವು ಕರಿತಿ ಇದೆ ಪದೇ ಎದ್ದು ನಿಂತುಕೊಂಡು ಹೇಳಿದ ಅಭಿಯಾಸ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟು, ತಾವು ಮಾತನಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅನುಮಾತಿ ಕೇಳಿ, ಅನುಮಾತಿ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತೆ ತಾವು ಅರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ತಾವು ಏನು ಹೇಳಿತ್ತೀರಿ ಎನ್ನು ಪ್ರಾಣ ನಾಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎನ್. ಎಿರಪ್ಪಗಾಡ.—ತಾವು ಅನುಮಾತಿ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ನಾಗೆ ಹೇಳಬೇಕು ಅನ್ಯಾದ್ಯಾಸನು ಅನ್ಯಾದ್ಯಾಸನು ಇದೆ. ಅದರೆ ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದೇ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅದುದಿಂದ ನಾನು ಈ ಮಾತನ್ಯ ಹೇಳುತ್ತೀದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರನ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ತಾವು ಈಗ ಏನು ಹೇಳಿದರೋ ಅದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪತ್ತೇವೆ, ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಸಭೀಯವರೂ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಪ್ಪತ್ತಾರೆ. ಅದರೆ ಇಲ್ಲಿ

ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ವ್ಯಾಪಕಾರಗಳನ್ನು ಸೋಡಿದರೆ ಅನೇಕ ವಾಸ್ಯ ನಡನ್ಯರುಗಳು ಪಡೆ ಪಡೆ ಇದ್ದು, ಮಧ್ಯ ಮಧ್ಯ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಎತ್ತುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಂತಹ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತಿರಾಗಲಾಗುವಾಗ ನಮ್ಮ ಭಾಗದ ನಡನ್ಯರಾಗಳೂ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿ ಬಿರುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಬೇಕೆ ವಾಗೆ ವೇದ್ಯ ಇರುವದಿಲ್ಲ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತರವೇ ನಫೀಯನ್ನು ಪ್ರೇರಿಸಬಾಗಿ ಹಂತ್ರೋಣಿಗೆ ತರುವುದಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಅಭ್ಯಂತರವೂ ಇರುವದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ನಂಪ್ರೇಣಿಬಾಗಿ ಒಬ್ಬ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲವೂ ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸಭಾನಾಯಕರು ತೂ ಶಿರೋದ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಒಮ್ಮೆ ತರಿಂದ ಸಹಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿರೆ ನಾನು ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದು ಇದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೊಂದು ನನಗೆ ಕಪ್ಪು ಬಂದಿಲುವದು ತಾವು ಕೆಲವರೂ ನಡನ್ಯರಾಗಳು ಮಧ್ಯ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಎದ್ದು ಕೊಗಿಕೊಂಡು ಹೇಳಿದರೆ ನಮ್ಮ ನಫೀಯಲ್ಲಿ ಪರದವರ್ಣಾವಾದ ಪರದಿಗಾರರಾಗಳಿಗೆ ಬಿರೆಯುವುದು ತುಂಬಾ ಕಪ್ಪಿವಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು ಯಾವುದನ್ನು ಬರೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಯಾವುದನ್ನು ಬಿಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದೇ ಅವರಿಗೆ ಬಹು ಕಪ್ಪಿವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ತಾವು ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಎದ್ದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೆ ಬರೆದುಕೊಳ್ಳಬು ಬಹು ಕಪ್ಪಿವಾಗುತ್ತದೆ ಅದ್ದಿರಿಂದ ನನ್ನನ್ನು ಇಲ್ಲ ಇಂತಹ ಕಪ್ಪಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ನಿಕ್ಷೇಪಿಸಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವ ಪದಗಳು ಎಂದರೆ “ಅಬ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಟ್”, ಅಂದೂ ಏನ್ನು ಕಾಂಡಕ್ಕಿ” ಆ ಪರಾಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಾಸ್ಯ ಶ್ರೀ ದೇವೇಗಿಂದರು ಹೇಳಿದರು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಲೆಸಿಲ್ಸೆಎಸೆನ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ನಡೆದಿರುವ ಕಾರ್ಯಕರ್ತರಾಗಳನ್ನು ಸೋಡಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗಿಂದ.—“ಏನ್ ಕಾಂಡಕ್ಕಿ” ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಕಡೆ ಕುಹಿ ಪೂರ್ವಿಕರಾಗಲೂ ಕೂಡ ಯಾವ ನಿಷಾಯವನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಜಂಟಿ ಅದಿಚೇತನದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕಾನಾನು ಪ್ರಕಾರ ಎಲ್ಲಿ ಏನ್ ಕಾಂಡಕ್ಕಿ ನಡೆದಿದೆ, ಅದು ಯಾವ ಘಟನೆಯು ಬಗ್ಗೆ ನಡೆದಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಾವ ಉದಾಹರಿಸಿದರೆ ನಮಗೆ ತುಂಬಾ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಡಲ್ಲಿ ತಾವು ಕುಹಿ ಪೂರ್ವಿಕರಾಗಿ ಬರೇ. ಅದಕ್ಕೆ ಆ ನಂತರ ಬರೋಣ. ಇದು ಬಹು ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾದ ವಿಚಾರ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಏಧಾನ ನಫೀಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ವಿಧಾನಕಾರಿಪತ್ತಿನಲ್ಲಿ ನಡವಳಿಕೆಗಳು ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆಯಬೇಕೆಂದು ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೇ ಅದೇ ನಿಯಮಗಳು ಜಂಟಿ ಅದಿಚೇತನ ನಡೆದಾಗಲೂ ಅಲ್ಲಿಗೂ ಅನ್ಯಯವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತರತ ಕ್ಷಾದ್ಯನಾಯ ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಸುಹಿತೆನಿಸಿದೆ. ಇಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬೇರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗಿಂದ.—1952 ರಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ತಮ್ಮಿಳುನಾಡು ಅನೆಂಬ್ಲಿ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ನಂದಭಿ ಬಂದಾಗ ಅಗಿದ್ದ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿ. ರಾಜಗೋಪಾಲಾಚಾರ್ಯವರು ಇದರಾಗಿ ಒಂದು ನಿಷಾಯ ಬಿಂದಿದ್ದು ಇದನ್ನು ಏರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ತರಾವುದು ನರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಎಂದು ಪ್ರತಿಭಿಕ್ಷೆ ಮಾಡಿ ವಾಗಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚೆಚ್ಚೆ ನಡೆದು ಆಗ ತಂದ ನಿಷಾಯವನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮಿಳುನಾಡಿನ ಅನೆಂಬ್ಲಿ ಪ್ರೋಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ನಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಇದನ್ನು ತಾವು ನೋಡಿಬಹುದು. ಅನಂತರ ಆ ರಾಜ್ಯದವರು ಅಲ್ಲಿನ ರೂಲ್ಸುಗಳಿಗೆ ತಿದ್ದು ಪಡೆ ತಂದು ಬೇರೆ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದರು. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಯಾವ ತಿದ್ದು ತಡೆಯನ್ನು ಪೂರಿಸಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಇದೇ ಅನೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎ. ಆರ್. ವಂಡಗಬಿಯವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕುಹಿ ಮಾಡಿ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರದಿ ಕೂಡ ನಮ್ಮಲ್ಲಿದೆ. ಅದರಂತೆ ಇದು ವರಗೂ ಯಾವ ತಿದ್ದು ಪಡೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ನಫೀಯಲ್ಲಿರುವ ಯಾವ ನಿಷಾಯವಳಿಗಳನ್ನೂ ಇನ್ನಿಂದು ತಿಂದುತ್ತಿದ್ದಿದ್ದಿದೆ ಮಾಡಿ ತರವೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಇಲ್ಲ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

**Sri S. M. KRISHNA.**—I would like to draw the attention of the Hon. Leader of Opposition to page 33 of the Report of the Special Committee on the walkout by some members during Governor's Address, wherein it is stated :

“ The Secretary stated that the Committee may base their conclusions keeping in view the following issues :—

- (1) Whether walk-out during Governor's Address is proper ?
- (2) Has the House any power to take disciplinary action against Members for their activities outside the Meeting of the Assembly ?
- (3) If the walk-out is not proper, what action can the House take on the same ?
- (4) Whether the Committee could recommend the framing of any rule in the matter ? and this was agreed to.

To a clarification sought by a member, the Secretary said that one of the functions of the members of the Legislature is to listen to the Address of the Governor. A member would sit in the joint meeting as a member of one of the Houses and not as an individual. So the House was present there. He further stated that the House had two duties—(1) to listen to the Governor's Address, (2) to perform certain functions.”

So. I contend basing my arguments on this very report which was presented to this House.....

**Sri H. D. DEVE GOWDA.**—But what are the further steps the House has taken on that report ?

**Sri S. M. KRISHNA.**—If steps have not been taken we certainly have got to proceed taking those steps.

**Sri H. D. DEVE GOWDA.**—Unless the recommendations of the Committee are adopted by this House and suitable amendments are made to the rules of procedure, we cannot move this motion under rule 146 or any other rules of the rules of procedure.

**Sri D. DEVARAJ URS.**—I would like to say something. As I understand the hon. Leader of Opposition is not trying to suggest that this House cannot take cognisance of the conduct of Members either in this House or outside. But the only apprehension of the hon. Member is whether it is fair to come to an *a priori* conclusion .....

**Sri H. D. DEVE GOWDA.**—Not only that. I want to know what are all the acts that come under the purview of misconduct of a Member. They have specified names of four hon. Members. Tomorrow according to this, standing from our seats and shouting will not become misconduct. If you want to isolate only these four hon. Members going to that place.....

**Sri D. DEVARAJ URUS.**—I respectfully submit that what amounts to misconduct or not, the Speaker has the authority to say it ultimately.

**Sri H. D. DEVE GOWDA.**—But there is difference between the Speaker deciding it and the Hon. Minister for Parliamentary Affairs saying it.

**Sri D. DEVARAJ URUS.**—Your view is that it is not fair to come to certain advance conclusions. I would suggest to the Speaker to adjourn the House for sometime so that we could discuss over this matter and see in what other form it could be brought up.

**MADAM SPEAKER.**—The House stands adjourned to meet again after half-an-hour.

---

*The House adjourned at Eleven of the Clock and re-assembled at forty Minutes past Eleven of the Clock.*

---

[MADAM SPEAKER in the Chair]

† ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.— ಘಾಸ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಸಭೆಯು ಹಿಡಿದ ಪಕ್ಷದ ಪ್ರತಿಸಿದ್ದಿಗಳೂ ನೇರವಾದ ಪ್ರಾಣಿ ಇಂಥಾ ಘಟನೆಗಳು ಇನ್ನುಮುಂದೆ ಮತ್ತು ಸಡೆಯಾದೆ ಇರಲಿದ್ದು ಇಂಥಾ ಒಂದು ಗುರುತರವಾದ ಗೈಡ್ ರ್ಯಾನ್ ಹಾಕತಕ್ಕಿಂಧಿತ ಕೂಲಿದಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯು ಪ್ರತಿಸಿದ್ದಿಗಳಾಗಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಹಕ್ಕಗಳ ನಹಕಾರಿವನ್ನೂ ಪಡೆದು ಇಂಥಾ ಒಂದು ಗೊತ್ತುವಳಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕಾರ ಘಾದಕ್ಕೆ ಇನ್ನು ತಕ್ಷಂಥಾ ನದುಷ್ಟೆಗಿಂದ ನಾನು ಅಪ್ಪಾರ್ ನೆಟ್ವರ್ಕ್ ವೇಳೆವೆನ್ನು ಅನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಾದ್ದುವುಂಡಿನುವಿದಕ್ಕ ತಮ್ಮ ಅಪ್ಪಾಂಟಿ ಬೇಡುತ್ತೇನೆ.

11-00 A.M.

“That this House takes note of the incidents which took place on the occasion of the Address by the Governor of Karnataka to both Houses of the Legislature assembled together on 10th February, 1975, and resolves to request the Speaker to constitute a Committee to go into the incidents and suggest action to be taken and guidelines for the future”

ಶ್ರೀ ಎ.ಆರ್.ಬದರೀನಾರಾಯಣ್.—ನಾನು ಈ ವೇಳೆವನ್ನು ಅನ್ನು ಅನುವೋದಿಸುತ್ತೇನೆ.

**MADAM SPEAKER.**—I will put the motion to the vote of the House.

“That this House takes note of the incidents which took place on the occasion of the Address by the Governor of Karnataka to both Houses of the Legislature assembled together on 10th February 1975, and resolves to request the Speaker to constitute a Committee to go into the incidents

and suggest action to be taken and guidelines for the future." The Motion was adopted.

I will constitute the Committee and announce the names of the Members tomorrow.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಈ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ 146ನೇ ರೂಪ್ ಕೆಳಗೆ ನಾನು ಇತ್ತೂಂದು ಮೊಳ್ಳೆನ್ನ ಕ್ಷಮಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದು 10ವೇ ತಾರಿಖು ನಂತರ ಘಟಕರೆ ರಂಬಿದ್ದಷ್ಟಿದ್ದು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್ ಶ್ರೀ. ಎಂ. ನಾಜೀಗಾಡರು ನಾನ್ಯಾಂಶರ್ ಅಂತಹು ಅನುವಾಗ ಕರ್ತವ್ಯಾದಿದರು ಇದನ್ನು ಮೊಳ್ಳೆನ್ನಲ್ಲಿ ಸ್ವೀಕೃತಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮೇಲ್ಕೊನ್ನ ಅನ್ನು ಹೇಳು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯ್ಯ ರು. — ಅದು ಆಗತಾನೆ ಬಂದಿದೆ.

**Sri H.T. KRISHNAPPA.**—These two Hon. Members began shouting and did not stop shouting; when the National Anthem was being played. This amounts to disrespect to the House as well as to the National Anthem.

ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಆ ಕಮಿಟಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ಅದನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿರುವೇನೆ. ಅಗತ್ಯಾನ ನೋಟಿನ್ನ ಕಳುಹಿಸಿ ಇವನ್ನು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ? ಅದು ದಯವಾಡಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ.

### Motion under Rule 312

*re:* Speech of the Chief Minister at Bijapur.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ (ನರುಗೆ).— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕಳೆದ ಅಧಿವೇಷತಾದಲ್ಲಿ ನಾವು ಏರೋಧಪಕ್ಷದ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮತ್ತು ನಾನು ಒಂದು ನಿರ್ಣಯದನ್ನು ತಮ್ಮ ಒಮ್ಮೆಗೆಗೂಗಿ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಜಂಪ್-ಮಾಡುವುದು ರಾಗಿ ತಮಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದೆವು. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿ ಗಳು ಬಿಬಾಹಪದ್ಧತಿ ವಾಳಿರುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ ಭಾಷಣಿಯಿಂದ ಅದರಿಂದ ಲಂಜರುಪವರ್ತಿ ಗಳು ಸ್ವಾಜಿನಪಕ್ಷವಾರತ ಮತ್ತು ಜಾತಿಯಮಾತುಜವುಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರಂ ಮಂಡಿದ್ದ ಸದಸ್ಯರ್ಲು ಯಾರಲ್ಲೇ ಅಗಲ ಯಾರಾದರೂ ಅದನ್ನು ತೋರಿಸಿ ರೂಜುವಾತು ವಾಡಿದವರ ನಾವು ಅಧಿಕಾರಿದಿಂದ ನಿರ್ಣಯಿಸುತ್ತೇವೆ, ರಾಜೀ ನಾಮೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು ಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ಶ್ರೀ ಪ್ರಮಾನ್ ದೇವೇಗಳಾದರು ಪ್ರತಿಕರ್ತುಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕನಾರಾಷಿಕ ರಾಜ್ಯದ ಮಾತ್ರಂ ಮಂಡಿದ್ದ ಅನೇಕ ಜನ ಸದಸ್ಯರ ಹೇಳಿ ಅಪಾರಾದನೆಗಳು ಇವೆ. ಅದನ್ನು ಸಿದ್ಧಿ ಮಾಡಿ ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ರುದುವಾತು ಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಮಾತ್ರ ಅಥಾರಗಳು ಸಾಕಷ್ಟು ಇವೆ. ಬೇಕಾದಂತ್ಯ ಇವೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಅರು ಕ ಸದನವಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳು ರಾತ್ರಿತಾಯಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ವಾತಾ ಬಂದಿದೆ. ಕಳೆದ ಅಧಿವೇಷತಾದಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯ ಬಂದಾಗ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಜಂಪ್ ನಡೆಯಲ್ಲ ಅನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಈ ಸದನದ ಕಾರ್ಯಕರಾಬಗ್ಗು ಮಾತ್ರಂ ಮಂಡಿ ವರಿಯಲು ಈ ಸದಸ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಿರು. ಇಂತ್ಯಾದರೂ ಕೂಡ ಅಡಜಣಿ ಅಗಿ ಈ ಸದನ ನಿಂತುಹೋಯಿತು. ಮಾತ್ರಂ ಮಂಡಿದ್ದ ಹೇಳಿ ಪನ್ನ ಅಪಾರಾದನೆಗಳು ಇವೆ ಅವಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ನಾಕ್ಷಿ, ಅಥಾರಗಳು ಇವೆ. ಬೇಕಾದಿಯವರೂ ಸಾಕ್ಷಿ ಅಧಾರಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರವೂ ಸಾಕ್ಷಿ ಮಾತ್ರ ಅಧಾರಗಳು ಇವೆ. ಅಪಾರಾದನೆಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತು ಮಾಡ ತಕ್ಷಿಪರು ಈ ಸದನದ ಸದಸ್ಯರಾಗಿಲ್ಲ ಅಧಿಕಾರಿ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ವರಾಗಲ್ಲಿ ಕನಾರಾಷಿಕ ರಾಜ್ಯದ ಯಾವುದೇ ಜಂಪ್-ಮಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ ಮಾತ್ರ ಮಂಡಿದ್ದ ಹೇಳಿ ಇರುವ ಅಪಾರಾದನೆಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಿತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಅಯಿಸು